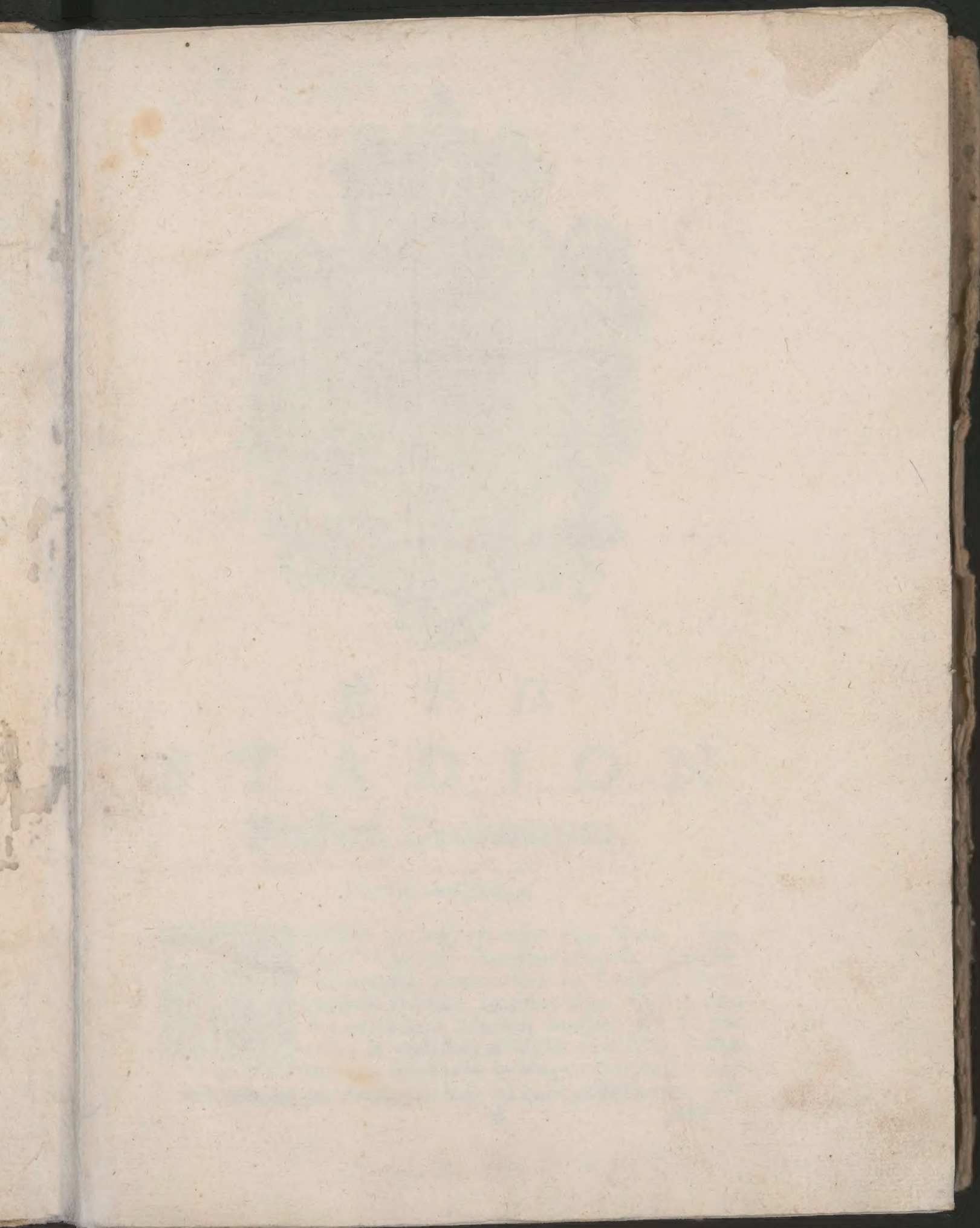
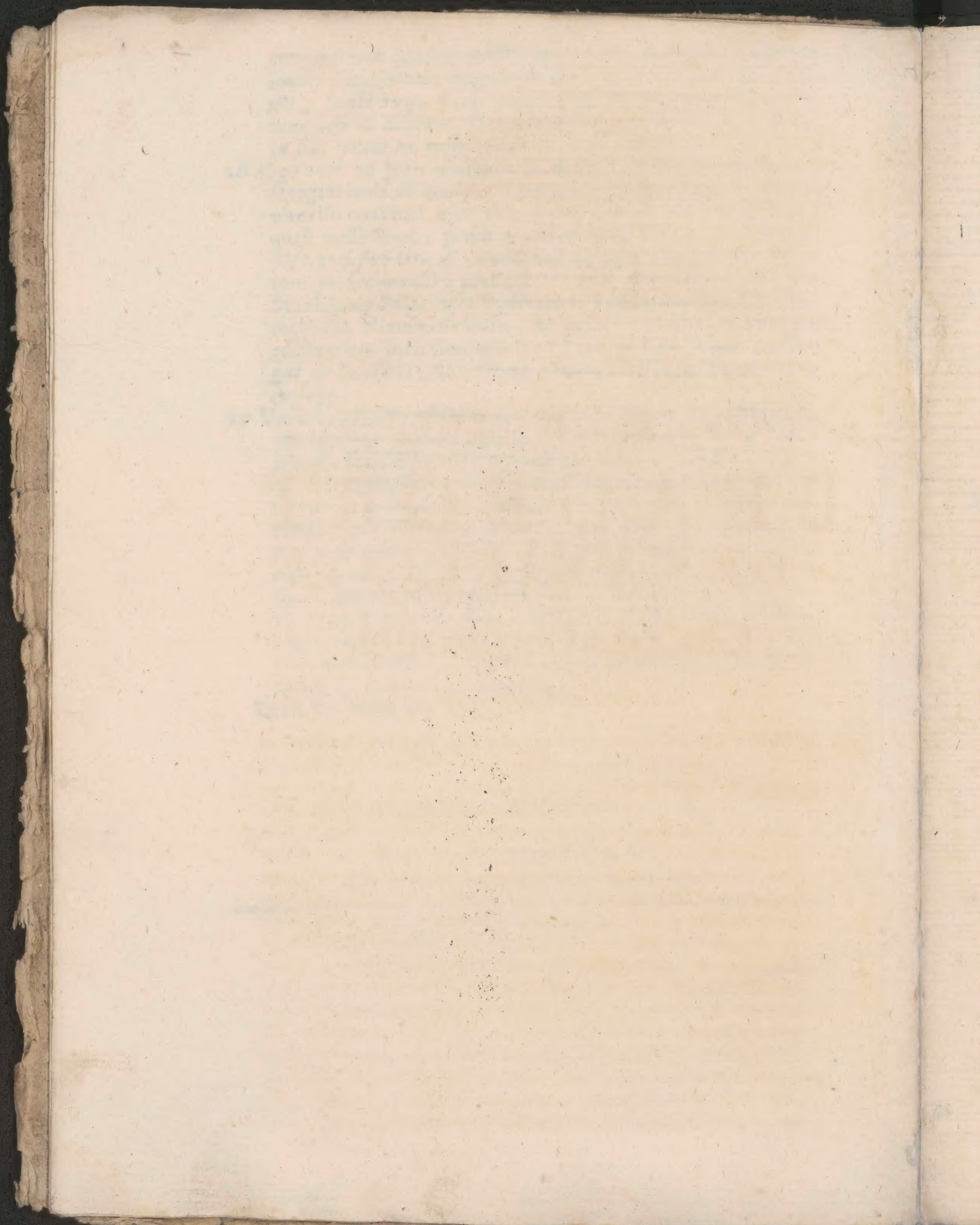


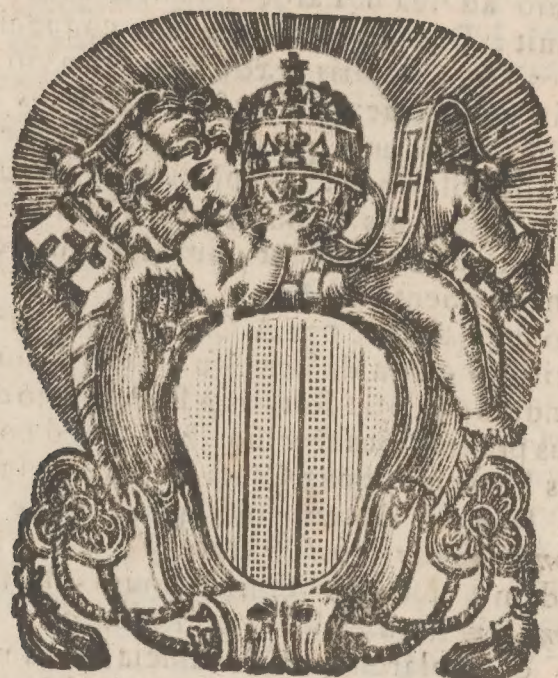


915302—
—915331 III

Mag. St. Dr.







915322
III

R. P. D.

MATTHÆJO

Vilnen. Quartæ Funeralis.

Ven. 5. Martii 1751.



VAMVIS impulsâ viriliter, minimè tamen eversa
fuit peruetusta illa à solutione Quartæ Funeralis
exemptio, qua ex amplissimo Apostolico Priuilegio
perfruuntur, tum PP. Inclyti Ordinis Prædicato-
rum, tum cæteri omnes Regulares Ciuitatis Notuogroden-
sis: Quandoquidem incedentibus eisdem Prædicatoribus
anno 1729. ad asportandum Cadauer Michaelis Herbatouuski,
qui in eorum Ecclesia iusserat sepelliri, Ioseph Ponikuik
Pa-

Parochus, violenter intorstitiis abreptis, illud non sine,
Populi scandalo ad suam Parochialem Ecclesiam detulit,
ibique tumulauit; Deinde verò in vnum conuenientes Pa-
rochi Saculares tam Ciuitatis prædictæ, quam vniuersæ Dia-
cesis Vilnensis, quasi acie instructa, aduersus Regulares
omnes ad iudiciale Forum petitionem porrexerunt super
Quartæ Funeralis solutione a Regularibus omnibus facienda,
quoties in eorum Ecclesiis tumularentur Cadauera illorum,
qui in eis Sepulturam selegissent, iuxta quam profectò stetit
Officialis Vilnensis Sententia.

- 2 Verum reuocato iudicato hoc per A.C., in possessorio primùm,
deindè in petitorio, non difforme fuit Sacri Tribunalis Iudi-
cium, vt pandit Sententia Rotalis a R.P.D. meo de Canilliac
edita, duabus præeuntibus Decisionibus. Sed non adhuc ac-
quiescentibus Parochis, nouæ Causæ cognitio cum Mihi com-
missa fuerit, Dubium de more subsignauit = *An Sententia
Rotalis sit confirmanda, vel infirmanda* = Et in contuma-
ciam eorundem, quos non semel monui, Resolutio pro-
diit = *Sententiam Rotalem esse confirmandam.*
- 3 Arduam enim, exemplaremque Prouinciam assumpsisse Pa-
rochos denuò perspectum est: propterea quod cum ex amplifi-
simis Sedis Apostolicæ Priuilegiis à solutione Quartæ Fune-
ralis exemptione donati fuerint, tum PP. Ordinis Prædi-
catorum, tum cæteri Regulares Ciuitatis Nouogrodenfis,
totiusque Diæcesis Vilnen., vanum proindè erat contra Eos
insurgere, vt ad huiusmodi solutionem adigerentur, quos
Priuilegia ipsa immunes reddebant, quemadmodum agendo
de PP. Ordinis Prædicatorum liquet ex Priuilegiis S.M. Mar-
tini V., Eugenii IV., Sixti IV., Iulii III., & Pauli IV.
relatis per Passerin. de stat. homin. quest. 187. art. 4. nu. 651.
& seq., & num. 660. tom. 2., Seuerol. in alleg. impress. apud
Pilaia in ad lit. ad Iranch. de protest. considerat. 96. num. 19.
Murg. disquisit. Moral. decis. 6., & promiscuè loquendo de
aliis Regularibus Bertacch. vot. decisu. 101. per tot. Rot.
decis. 1072. per tot. coram Coccino, & decis. 179. pariter
per tot. coram Roxas, & decis. 214. coram Ratt. fere per
tot., & decis. 263. num. 3. par. 15. rec. Et consonant Reso-
lutiones Sac. Congregationis Episcoporum, & Sac. Concilii
Tridentini relatæ per Samuel. de Sepult. disp. 4. contr. prima
num. 9., Vrsia discep. Eccles. 28. tom. primo par. 2., &
discept. 8. num. 27. & sequ., & num. 72. tom. 2. par. prima,
Tamburrin. de iur. Abbat. tom. primo disput. 15. par. 17.
num. 8.
- 4 Perperam autem in anteafta huius Causæ disceptatione præsi-
dium quærebant Parochi, vel à Clement. Dudum de Sepul-
tur. qua præscribitur, per Regulares etiam præstandam esse
Quartam Funeralem Rectoribus Ecclesiarum Parochialium,
vel à Concil. Trident. cap. 13. sess. 25. de reformat. vbi Pri-
uile-

71.

uilegia exemptionum Regularibus elargita quoad id abrogata fuere. Quoniam semel ac Priuilegia, quibus à Summis Pontificibus præditi fuerunt Regulares, aut præmunita dignoscebantur explicita clausula eiusdem Clementinæ derogatoria, aut sub aliis generalibus amplissimis formulis per æquipollens eius continebatur derogatio, statim sequebatur ex Censura *Clement.* Dudum Regulares Vilnen. Diocesis haud cogi posse ad huiusmodi Quartæ solutionem, vt firmant præcedentes *Decisiones R. P. D. mel Canilliac, prima scilicet 6. Iunii 1749. & secunda 23. Ianuarii 1750. utrobique §. 2.* Tridentina vero Synodus non omnia abstulit Regularium exemptionia Priuilegia circa Quartæ Funeralis solutionem, sed dumtaxat ea, quæ obtenta fuissent à Regularibus illis, qui per 40. annos ante Concilii publicationem Quartam hinc soluere consueuissent, & quæ elargita viderentur intra prædictum tempus, nimirum ab annis 40. citrà ante illius publicationem, vt præter auctoritates adductas in prima *Decisione §. 2.*, firmant *Quaranta in summa Bullar. verb. Priuileg. Regular. Seuerol. d. allegat. apud Iraneb. de protest. in addit. ad considerat 96. num. 23. & 37.*, vbi referuntur *Decisiones Sac. huius Tribunalis fauore PP. Prædicatorum editæ, & consonat Rota decis. 214. num. 6. coram Ratio, & decis. 263. num. 10. par. 15. recen.* Vnde cum Priuilegia, de quibus differitur longè antè Concilium eisdem Regularibus concessa appareant, prout nunquam in discrimen extitit reuocatum, nec per Parochos doctum vnquam fuerit, Regulares istos per 40. annos ante laudatam Synodum Quartam Funeralem persoluisse, in necessarium descendit consequens, in suo robore omninò persistere eadem exemptionia Priuilegia, vt firmant præcedentes *Decisiones huius Causæ utrobiue dicto §. 2.*

- 5 Difficultatem hanc noscentes Parochi Vilnen., vtque quadragenariam istam exactionem ostenderent, in præcedenti Instantia quatuor adduxerunt Testes formiter repetitos; verum merito probatio hæc reiecta tunc fuit, tum quia illorum examen peractum noscebatur coram Iudice à Regularibus recusato, tum quia ex illo euincebatur, tantum Parochos prætensionem aliàs excitasse contra Regulares super exactione Quartæ Funeralis, non autem eruitur, istos effectiuè per id tempus ante Concilium soluere sueuisse, illosque respectiuè exegisse. Multum autem differt prætensio exigendi à vera, & reali exactione. Hac igitur non probata, iure dictum fuit, Conciliarem legem locum sibi non vindicare, vt communissimè tradunt *Samuel. de Sepult. disput. 4. controu. prima num. 26. Anaclet. in Ius Canon. lib. 3. tit. 28. §. 2. num. 56. in fine, Fragos. de Regimin. Reipubl. par. 3. lib. 5. disput. 8. §. 17. num. 570. vers. hoc autem.*

- 6 Videntes tamen Parochi, quod istorum Iurium præsidio in-

auras prorsus abibat eorum ideata prætenſio, arbitrati fue-
 runt in eiſdem præcedentibus propoſitionibus, fundamentum
 quærere à quadam Epiftola Paſtorali edita anno 1607. à clar.
 mem. Cardinali Mazzieouſki Archiepiſcopo Gneſnen. inſer-
 ta in Prouinciali Synodo celebrata anno 1628.; Sed meritò
 minus habens reperta fuit hæc quoque Epiftola. Nam prima-
 riò exſcripta non videbatur Regularibus, ſed quidem =
Archypreſbiteris, Plebanis, & aliis quibuſcumque curam
animarum habentibus = Vnde diſpoſita in ea ad Regulares
 extendenda non erant. Rurſus maioris ponderis viſa non
 fuerunt illa alia eiſdem Epiftolæ verba = *Quarta Funera-*
lium iuxta Sacros Canones, & Conſtitutiones Synodi, ſal-
ua, & integra maneat Parochiali Deſuncti Eccleſiæ, ubi-
cumque tandem exiſt illam electione etiam ſua ſepeliatur =
 Quoniam poſita Regularium exemptione ex Apoſtolico Pri-
 uilegio deriuante, eo ipſo quòd Epiftola Paſtoralis Quartam
 Funeralem ſaluam fore præſcripſit = *iuxta Sacros Canones* =
 Hæc proſectò verba innuere videntur, atque ità intelligenda
 ſunt, vt præſeruare voluerit exemptiones illas, tùm in cor-
 pore iuris Canonici clauſas, tùm alias ex Apoſtolicis Conſti-
 tutionibus promanantes, cum verbum *Canon* in Latiori ſua
 ſignificatione ſumptum, contineat Conſtitutiones quoque
 Summorum Pontificum, ad firmata in prima *Deciſione præ-*
cedentiſtantiæ §.6., & in ſecunda §.4., & habetur ex
 præſtantiſſima auctoritate SSmi Domini noſtri ſalaciter Re-
 gnantis in ſuo *diſertiſſimo Tractatu de Synodo Diaceſan.*
lib. primo cap. 3. num. 3.

- 7 Cæterum ſi quæ, hiſ non obſtantibus, dubietas aliqua ſupereſ-
 ſet, maximopere faueret Regularibus pro illorum non com-
 prehenſione in eadem Epiftola, defectus voluntatis ipſius
 Cardinalis. Siquidem quemadmodum in ipſo deerat pote-
 ſtas abrogandi Apoſtolicâ Priuilegia Regularium, ità dicen-
 dum omninò eſt, eiſ voluntatis non fuiſſe, illos includen-
 di ſub edita lege, dum à poteſtate voluntas ſemper metien-
 da eſt, ad firmata per *Rotam deciſ. 812. num. 39. coram Mo-*
lin., & deciſ. 30. num. 18. tit. de uſur., & deciſ. 9. num. 6.
tit. de Saluian. coram Falcon. Aliàs enim actus hic impru-
 dens fuiſſet, & reprehenſione dignus; Id quod minimè ſen-
 tiendum eſt, propterea quod ſemper interpretatio fieri de-
 bet, ne quilibet actus cenſeatur imprudens, iuxta *Text. in*
Leg. Quoties ff. de reb. dub., Crauet. conſ. 33. num. 10., &
conſ. 603. num. 3., Surd. conſ. 294. num. 28., Menoch. de
arbitr. caſ. 199. num. 23., Cancer. var. reſol. par. 3. cap. 7.
num. 195. Rota deciſ. 4. num. 7. tit. de ſtatut. excluſ. Fæmin.
coram Falconer. Fortius quando, prout in caſu, à viro pru-
 dente & præſertim à Perſona Cardinalitiæ Dignitatis honore
 decorata, actus deprehenditur geſtus, vt in puncto dixit
Rolan. conſ. 134. num. 10. lib. 4., Surd. conſ. 203. num. 35.,
Menoch.

Menoeb. conf. 55. num. 22. & Rota d. decis. 4. num. 6. & 8. coram Falcon.

- 8 Adstipulatur quoque evidens demonstratio apprimè ostendens, mentem tum Cardinalis, tum Patrum Concilii Provincialis alienam prorsus fuisse, quid minimum statuere contra Constitutiones Apostolicas, à solutione Quartæ Funeralis eximens Regulares; Quod enim attinet ad Cardinalis Mentem, certum est in Facto, eundem in alia Provinciali Synodo ipso met anno 1607. celebrata, quo memoratam edidit Epistolam, præcipisse, ut Constitutiones Synodorum antecedentium colligerentur in unum, atque observarentur, adiecta tamen Limitatione = *Quæ sint consentanea, nec repugnent Sacrosancti Concilii Decretis, Sacrisque Canonibus, aut Constitutionibus Apostolicis* = Si igitur summo studio præservatas ibi voluit Dispositiones in Constitutionibus Apostolicis contentas, nullo pacto censeri potest, ipsum in prædicta Epistola, paucos post dies evulgata, voluisse contra easdem Constitutiones hanc quoque Regularium exemptionem evertere, quod nec facere potuisset. Quoverò ad Mentem Patrum Concilii Provincialis anni 1628., in quo Pastoralis Epistola ipsius Cardinalis inserta fuit, cum illi præmiserint in ea nil aliud contineri, quàm quod per Canones, & Sacrum Concilium Tridentinum Statutum reperiebatur, evidens utique est, quòd neque Concilium prædictum unquam intellexerit, Regulares omnes indistinctè ad solutionem Quartæ Funeralis adigere, cum id indubiè fuisset, tam contra censuram Concilii Tridentini, quàm contra Constitutiones Apostolicas, sicuti dixit *secunda hujus Cause Decisio §. 6.*

- 9 Perperam idcirco, his in facto firmiter manentibus, opponereat Parochi, enunciatam Synodum evulgatam anno 1628. à San: Mem: Urbano Octavo confirmatam fuisse, cum explicita mentione etiam Regularium, quibus injungebatur observantia Synodaliū Constitutionum, eodem fermè modo, quo præscripta extitit aliis Ecclesiasticis Sæcularibus, adeout dubium esse non videatur, quin circa solutionem Quartæ Funeralis Constitutiones prædictæ Synodales omnino afficerent & Regulares. Hæc enim difficultas eliminata quoque fuit, ex eo quòd cum in confirmatione Apostolica Urbani Octavi nulla mentio facta fuerit Privilegiorum, quibus Regulares fruebantur, propterea Apostolica Auctoritas extendi non valet ad læsionem eorundem, sed dumtaxat verificatur circa alia, quæ ex Synodo ipsa Regulares observare tenebantur; Dum quælibet confirmatio amplissimis etiam concepta verbis, robur solummodò actui confirmato, sed illum in suis relinquit terminis absque ulla nec minima extensione, quemadmodum, ultrà auctoritates relatas in Decisionibus præcedentibus, in prima scilicet §. Absque, & in secunda §. Pro, dixit Rota in

*Nepeſina Preſtationis Veſturarum quo ad frumentum Moli-
tura 7- Julii 1748. §. Irrito cor. Me.*

10 Et hinc eſt, quod quemadmodum in Synodo Provinciali non ſolùm ſtatuta fuerat Lex Quartæ Funeralis ſolutionem reſpi-
ciens, ſed alia inſuper afficientia quoque Regulares, prout
inter cætera, Capitulum aderat dè iſtis ſpecialitèr loquens,
in quo monebantur ad obſervantiam, *tùm Clementinæ Reli-
gioſi de Privilegiis* loquentis de adminiſtratione Sacramen-
torum, *tùm Sacri Concilii Tridentini, & Constitutionum
Apoſtolicarum*, ità Regularium mentio in Brevi confirmato-
rio adjecta, intelligenda profeſſò erat relative ad Synodales
Diſpoſitiones, de iſtis loquentes, non verò quo ad everſio-
nem illorum Privilegiorum circa ſolutionem Quartæ Fune-
ralis, de quibus nil actum fuerat in ipſa Synodo, ſicuti pon-
derat *prima Deciſio §. Nec majus*, & *ſecunda §. Eoque*. Et
quamvis huiusmodi Breve generalem obſervantiam Conſti-
tutionum Synodaliũ præcipiat Regularibus cum verbis il-
lis = *In omnibus, & per omnia* = Quia tamen ibi Summus
Pontifex de Regularibus duntaxat non loquitur, ſed promiſ-
cuiè de Regularibus, & Sæcularibus, hinc verba prædicta
distributive accipienda ſunt, congrua, nimirum congruis re-
ferendo: ità quidem ut *in omnibus, & per omnia* Regulares
obſervare teneantur Conſtitutiones illas Synodales, quæ
ipſos afficiunt, itemque ad id ipſum adigantur Sæculares,
non vero quod omnia omnibus indiſtinctè præcepta cenſean-
tur, ut præter adductos in *ſecunda Deciſione §. Sedulo*, præ-
cipit *Text. in leg. Si negotium ff. de negot. geſt.*, & *leg. que-
ſtionem, ubi Angel. Cod. de Fideicom, Surd. conſ. 336. n. 20.
Gratian. diſcept. 230. num. 3., Roſ. deciſ. 581. num. 33. coram
Caval., & dec. 847. num. 12. cor. Anſaldo.*

11 Firmo itaque manente, quod in Conſtitutionibus Synodali-
bus nulla mentio facta videatur quo ad ſolutionem Quartæ
Funeralis, relative ad Regulares, quòdque illas per ſubſe-
cutam confirmationem nec in minimo immutare, ſive exten-
dere voluerit Supremus Pontifex Urbanus Octavus, itaut in
ſuo primævo robore ſemper permanſerint Regularium exem-
ptiones, profeſſo harum derogatio trahi nequaquam poterit
ex illa generali, & conſueta clauſula, quæ in fine Literarum
Apoſtolicarum apponi ſolet, nempe = *Non obſtantibus qui-
buſcumque* = Quia pro effectu prædicto, aut expreſſa deroga-
tio requiritur, aut quod ſaltem Breve Confirmatorium ut-
potè poſterius relative ad Privilegia prædicta, cum iſtis con-
trarietatem involvat. Cumque in eo nec derogatio expreſſa
legatur, neque contrarietas ulla cum antediſtis Privilegiis
inſpiciatur, hinc ſine dubio ſequitur, eandem clauſulam
inefficacem prorsus eſſe pro hac prætenſa Privilegiorum ever-
ſione inducenda, ut loquendo de prima propoſitione præter
auctoritates allegatas in ſecunda Deciſione §. Hac autem,
do-

73.
docet Rota decis. 159. num. 16., & seq. coram Carill., &
decis. 676. num. 49. coram Molin., & decis. 5. num. 25.
de Ben. f., & decis. 1. num. 9. tit. de Rescript. cor. Falconer.
Et de secunda propositione agendo, ultra auctoritates refer-
tas in prima Decisione §. Atque, adest Text. non ad ea 88. ff.
de condit., & demonstrat., & leg. ubi repugnantia ff. de
regul. jur. Rota decis. 74. num. 17., & decis. 762., & de-
cis. 793. utrobique num. 6. coram Cerro, & decis. 727. n. 15.
cor. Lancetta.

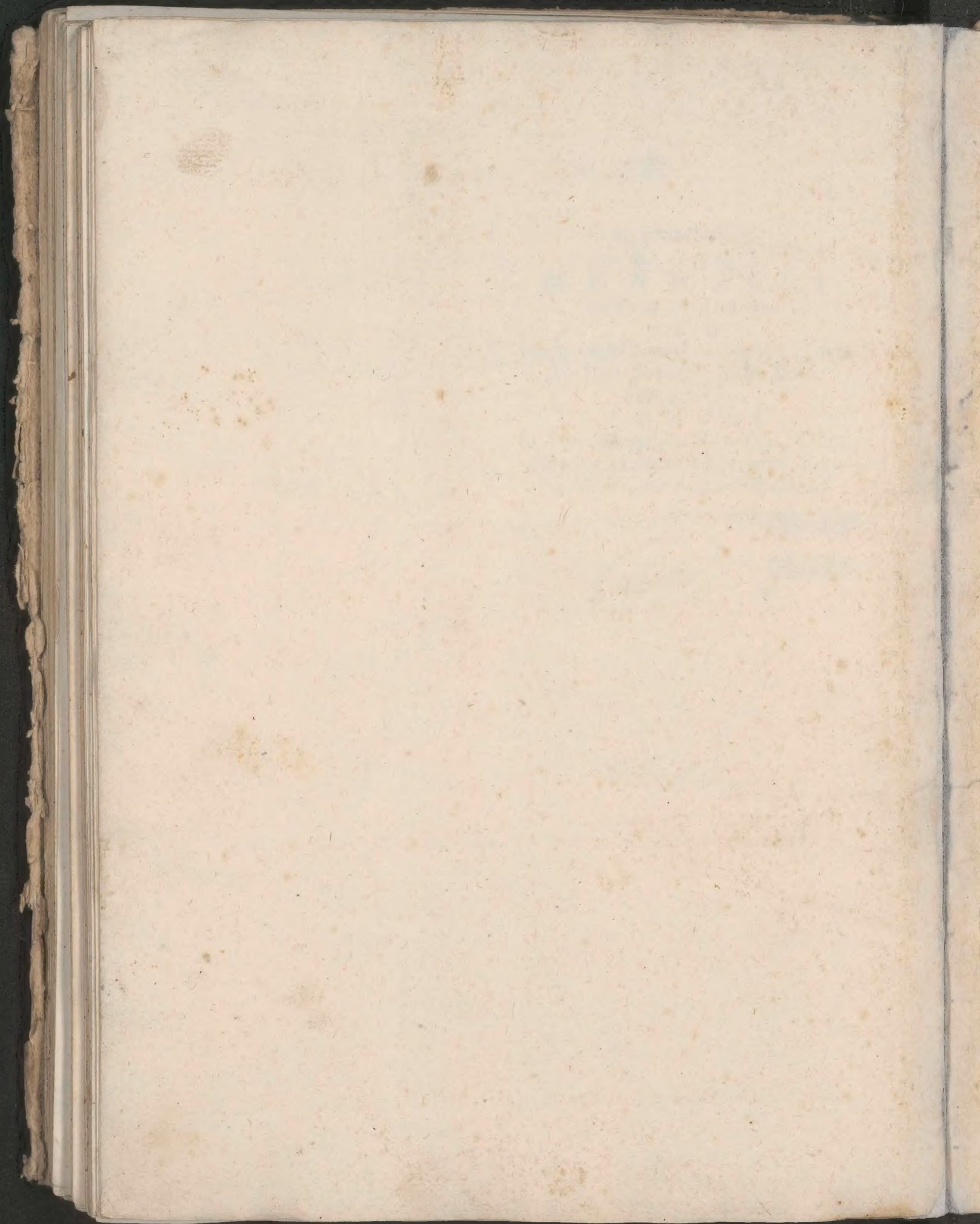
- 12 Eoque magis ab his discedendum non esse putarunt Domini, quia
mirificè roborantur à longeva, atque immota observantia,
quæ Leges omnes fidelissimè semper interpretatur, & expli-
cat, juxta quam habetur, Regulares Universæ Diocesis Vil-
nensis obtentis Apostolicis Privilegiis, eos eximentes à solu-
tione Quartæ, de qua quæritur, illam nunquam solvisse, ne-
que ante, neque post Pastoralem Epistolam, Synodum Dio-
cesanaam, istiusve Apostolicam Confirmationem, prout irre-
fragabile Testimonium perhibent Magistratus, omnesque
Ordines Magni Ducatus Lithuanix, quibus tum ratione nu-
meri, tum muneris, & Dignitatis maximoperè deferendum
est, licet formiter non sint repetiti. Idque urgentius quia
Testes per Parochos allati ausi non sunt de solutione hac Te-
stimonium ferre, ad Text. in Can- Hominis vers. credidimus
distinct. 97., Rota coram Merlin. decis. 714. num. 16., &
seq., & decis. 18. num. 19. coram Emerix Jun., & de-
cis. 155. n. 5. part. 6., & dec. 460. n. 13. part. 18. tom. 2. rec.
- 13 Quin observantiæ huic obicem ullum præstet, vel Clausula
sublata, & Decretum irritans, in Brevis Urbano adiectæ,
vel Lites diversis temporibus instructæ à Parochis contra
Regulares pro solutione hac obtinenda. Quandoquidem pri-
ma objectionis pars, quatenus deduceretur, tunc solum
urgeret, quoties Pastoralis Epistolæ, Constitutionum Syno-
daliū, aut Brevis confirmatorii, clara, & incavillabilis Li-
tera præscriberet id, quod postmodum contra observatum
fuiſſet. Secus tamen quando, prout hic, observantia non
solutionis consentanea est omnibus supradictis monumentis;
Itidemque altera pars objectionis æque statim rueret. Nam
quamvis sub annos 1705., & 1717. judicialiter Parochi pe-
tierint Quartam Funeralem à Regularibus, attamen forsan
de eorum malo Jure edocti instructas lites penitus deserue-
runt, atque acquieverunt. Adeoque tantum abest, quod ob-
servantia prædicta ex instructis Litibus interversa dici valeat:
quinimò cum successivè Parochi siluerint, & respectivè Re-
gulares continuaverint in eorum vetusta possessione non sol-
vendi, majorem proinde vim, atque robur observantia præfata
conquisivit, prout solidè firmat secunda Decisio §. Minime.
Et ita relatione habita ad præcedentes Decisiones resolutum
fuit unica &c.

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

Braku wymaga
dotyczyś due nie
to mych upe w d to polski

Ło. 000





B 6008 5



